

Az Európai Bíróság az adósemlegesség elvéről

C-484/06. sz. ügy

36 Az adósemlegesség elve, amely az egyenlő bánásmód elvének a HÉA területén való kifejeződése, különösen azt követeli meg, hogy az adóalanyokkal szemben ne alkalmazzanak eltérő bánásmódot az egymással versenyző, hasonló szolgáltatások után fizetendő HÉA számításakor használandó kerekítési módszer tekintetében (lásd ebben az értelemben a C-443/04. és C-444/04. sz., Solleveld és van den Hout-van Eijnsbergen ügyben 2006. április 27-én hozott ítélet [EBHT 2006., I-3617. o.] 35. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot). Ugyanezen elv értelmében az adóhatóság által HÉA címen beszedendő összegnek pontosan meg kell felelnie a számlán HÉA-ként feltüntetett és a végső fogyasztó által az adóalanyoktól kifizetett összegnek (lásd ebben az értelemben a C-317/94. sz. Elida Gibbs ügyben 1996. október 24-én hozott ítélet [EBHT 1996., I-5339. o.] 24. pontját).

C-443/04. és C-444/04. sz. egyesített ügyek

35 A Bíróság ítélkezési gyakorlatából azonban az következik, hogy az adómentességek megfelelő és egyértelmű alkalmazása nem engedi meg a tagállamoknak, hogy megsértsék a hatodik irányelv által kitűzött célokat vagy a közösségi jog elveit, különösen az egyenlő bánásmód elvét, amelynek a HÉA területén az adósemlegesség elve felel meg (lásd a fent hivatkozott Dornier-ügyben hozott ítélet 42. és 69. pontját, a C-498/03. sz., Kingscrest Associates és Montecello ügyben 2006. január 12-én hozott ítélet [EBHT 2006., I-4427. o.] 29. és 52. pontját, valamint a C-246/04. sz., Turn- und Sportunion Waldburg ügyben 2006. január 12-én hozott ítélet [EBHT 2006., I-589. o.] 44–46. pontját).

39 Ami másodsorban a HÉA közös rendszerének lényegéből következő adósemlegesség elvét illeti, emlékeztetni kell arra, hogy az ítélkezési gyakorlat szerint ezzel az elvvel ellentétes többek között az, ha a HÉA szempontjából eltérően kezelnek hasonló, és ezért egymással versenyző szolgáltatásokat (a C-109/02. sz., Bizottság kontra Németország ügyben 2003. október 23-án hozott ítélet [EBHT 2003., I-12691. o.] 20. pontja, valamint a fent hivatkozott Kingscrest Associates és Montecello ügyben hozott ítélet 54. pontja)