

Kfv.I.35.374/2007/12.szám

[16--6] ...

A felülvizsgálati eljárásban - annak rendkívüli perorvoslati jellegére figyelemmel - a tényállás módosítására, a bizonyítékok újraértékelésére, vagy felülmérlegelésére nincs lehetőség. Erre csak akkor van mód, ha az első fokú bíróság tényállást nem állapított meg, vagy az hiányos, vagy a megállapított tényállás iratellenes megállapításokat tartalmaz, illetve a bizonyítékokat kirívóan okszerűtlenül mérlegelte.

A fentieket szem előtt tartva a Legfelsőbb Bíróság értékelése szerint az első fokú bíróság az ügyben irányadó tényállást hiányosan és részben iratellenesen állapította meg. Az alperes jogerős határozatát alapvetően arra alapította, hogy a felperes nem rendelkezik hitelt érdemlő számlával a gazdasági eseményről, illetve a felperes által a számlák eltűnésével kapcsolatos körülményei nem tekinthetők elháríthatatlan külső oknak. Az első fokú bíróság ennek figyelembevételével hitelt érdemlő számla hiányára alapítottan hozta meg a felperes keresetét elutasító ítéletét.

Ugyanakkor - az alperes által sem vitatottan - a felperes időközben számlákat lelt fel a gazdasági esemény kapcsán, ezt a tényt és körülményt azonban az első fokú bíróság teljesen figyelmen kívül hagyta. Az első fokú bíróság tényállásából nem állapítható meg, hogy ténylegesen milyen számlákról van szó, és azok értékelése kihat-e az alperesi határozat jogszerűségére. Az első fokú bíróság döntése meghozatalakor figyelmen kívül hagyta a meglévő számlákat. Ezt a tényt a Legfelsőbb Bíróság súlyos eljárásjogi jogszabálysértésnek értékeli, amely az ügy érdemére is kihatással volt.

A Legfelsőbb Bíróság nem fogadta el az alperesnek azon felülvizsgálati ellenkérelmében kifejtett álláspontját sem, mely szerint a fellelt számlák sem alkalmasak az adólevonási jog jogszerű gyakorlására. **A közigazgatási perben a közigazgatási bíróság nem veheti át az adóhatóság hatáskörét és feladatkörét, és nem a közigazgatási perben kell vizsgálni először a meglévő számlák esetleges formai vagy tartalmi hiányosságait. Az alperes határozatát azzal indokolta, hogy nincsenek meg a számlák, ez az állítása azonban megdőlt. Így újabb vizsgálatra van szükség, amely a meglévő számlák alapján döntheti el, hogy a felperes jogszerűen kívánta-e gyakorolni az adásvételi szerződéshez kapcsolódó adólevonás jogát. Ezt az ellenőrzést először nem a közigazgatási perben kell elvégezni, hanem az Art. által szabályozott adóigazgatási eljárásban.**

A fentiekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság az első fokú bíróság ítéletét a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, az alperes határozatát - az első fokú határozatra is kiterjedően - a Pp. 339. § (1) bekezdése szerint hatályon kívül helyezte, és az első fokú adóhatóságot új eljárásra kötelezte.

Az új eljárásban az adóhatóságnak az előkerült számlák alapján kell elbírálni, hogy a felperes jogszerűen kívánta-e gyakorolni adólevonási jogát, vagy sem.

...

Budapest, 2008. november 13.

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE (harmadik tanács)
2007. szeptember 27.(*)

„Hatodik HÉA-irányelv – A 28c. cikk A. része a) pontjának első bekezdése – Közösségen belüli termékértékesítés – Adómentesség megtagadása – A termékértékesítésre vonatkozó bizonyíték késedelmes benyújtása”

[C-146/05. sz. ügy] ...

Az 1991. december 16-i 91/680/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó rendszer: egységes adóalap megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 28c. cikk A. része a) pontja első bekezdését akként kell értelmezni, hogy **ellentétes azzal, ha az adóhatóság kizárólag azzal az indokkal tagadja meg a ténylegesen megtörtént Közösségen belüli termékértékesítés HÉA alóli mentesítését, hogy nem időben nyújtották be ezen termékértékesítés bizonyítékát.**

Az ilyen termékértékesítéssel összefüggő hozzáadottérték-adó alóli mentességre való jogosultság vizsgálatakor a kérdést előterjesztő bíróságnak csak akkor kell figyelembe vennie, hogy az adóalany eredetileg szándékosan eltitkolta, hogy Közösségen belüli termékértékesítés történt, ha adóbevétel-kiesés veszélye áll fenn, és ezt az adóalany nem háritotta el teljes mértékben.